Broj: S1 3 U 035995 20 U
Sarajevo, 06.01.2022. godine

14.01.22
05-03 13-1 154 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Maneco" d.o.o Kakanj, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva, ulica La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-868-9/20 od 14.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10 b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.01.2022. godine donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava a predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi, da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok se zahtjev za naknadu troškova postupka, iznad dosuđenog iznosa, kao neosnovan, odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osprenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8128/20 od 19.03.2020. godine, u postupku javne nabavke; Održavanja klima uređaja za potrebe Podružnice „Kakanj" ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj".
Istim rješenjem, odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja za sastav žalbe od 24.01.2020. godine, budući da je žalba, kao neosnovana, odbijena.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku BiH. U tužbi detaljno iznosi sadržaj obrazloženja pobijanog rješenja navodeći da je isto nezakonito, jer navodno tužitelj nije dostavio validno i vjerodostojno uvjerenje o završenoj obuci za stručnu osobu Miru Jurić, koja će biti angažirana za održavanje klima uređaja. Naime, tužitelj smatra da ovakvi navodi u obrazloženju pobijanog rješenja nisu tačni jer je dostavio urednu izjavu o ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kako je to propisano u odredbi člana 50. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa je time ispunio zahtjev iz tačke 2.2. c) Tenderskog

dokumenta. Pogrešan je stav tuženog, da se za imenovanu osobu ne može utvrditi da li je ovlaštena da vrši obuku servisiranja i održavanja predmetne opreme za klimatizaciju, iako je Mašinski fakultet u Sarajevu ovlašten da upravo vrši obuke ovog tipa. Tužitelj ističe, da ugovorni organ u tenderskom dokumentu i nije zahtijevao da pravna osoba mora imati ovlaštenje proizvođača, dakle tužena uvodi nove zahtjeve u žalbenom postupku.
Tužitelj takođe ukazuje, da servis opreme ne vrše proizvođači tako da je sasvim jasno da serviseri ne moraju imati ovlaštenje o završenoj obuci nego to vrše pravna lica kojima je to ovlaštenje prenio proizvođač ali i svako drugo lice koje ispunjava standarde i norme u servisiranju određene tehničke opreme. Osim toga, ukoliko je imao sumnju u uvjerenje koje je tužitelj dostavio u ponudi, ugovorni organ je mogao izvršiti provjeru te otkloniti bilo kakvu dilemu da li Mašinski fakultet vrši obuku stručnih osoba na poslovima održavanja klima uređaja. Stoga je pobijano rješenje nezakonito a tužitelj je ispunio uslov iz Tenderskog dokumenta dok je ugovorni organ dužan da, da potpune informacije u TD u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu da tužbu uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova u iznosu od 842,40 KM kao i sudske takse po odluci suda.

U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je takođe predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženje pobijanog rješenja proizilazi, da je **konačnim rješenjem, kao neosnovana, odbijena žalba tužitelja izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8128/20 od 19.03.2020. godine, u postupku javne nabavke; Održavanja klima uređaja za potrebe Podružnice „Kakanj" ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj".** Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je odluka kojom **je ugovorni organ poništio postupak javne nabavke pravilna i zakonita jer tužitelj nije dostavio certifikat/uvjerenje o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažovana na održavanju klima uređaja od pravne osobe koja je ovlaštena da vrši obuku iz oblasti servisiranja, održavanja klima uređaja puštanja u pogon i rukovanja opremom,** a sve prema propisu koji je naveden u Tehničkoj specifikaciji konkretnog postupka nabavke. Tuženi je ocijenio, da je ugovorni organ u tački 2.2. c) **TD propisao, da je ponuđač dužan dostaviti uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za stručnu osobu koja će biti angažirana.** S tim u vezi, a kako je tužitelj u svojoj ponudi dostavio uvjerenje izdato od strane pravne osobe - Mašinski fakultet, odnosno pravne osobe za koju se ne može zaključiti da je ovlaštena vršiti obuku, kako je to traženo u tehničkoj specifikaciji, to nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da je ispunio traženi uslov. Takođe, tuženi je ocijenio da navedenu obuku ne može vršiti pravna osoba po svom slobodnom nahođenju pa se takav certifikat tužitelja ali u konačnici ni ostalih ponuđača, ne može prihvatiti kao valjan. Ocijenjen je neosnovanim i prigovor da je ugovorni organ mogao provjeriti dostavljeno uvjerenje u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BIH. Ovo iz razloga, jer se navedena zakonska odredba odnosi na dokaze koje ponuđači dostavljaju u skladu sa članom 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama BiH. Stoga je odluka ugovornog organa, po

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

shvatanju tuženog, zakonita i u skladu sa odredbom člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Ugovorni organ, dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. ZJN). Ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II, provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) ZJN propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U konačnici, u odredbi člana 69. stav 2. ZJN, ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da, između ostalog, nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Slijedom navedenih odredbi ovo vijeće zaključuje, da se osnovano tužbom ukazuje da je tužitelj ispunio uslov iz tačke 2.2.c) konkurentskog zahtjeva. Naime, u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 2000027723 od 02.12.2019. godine *(predmet nabavke: Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj")*, ugovorni organ je na strani 3/29 u tački 2.2. c), *(uslovi za učešće i potrebni dokazi)* propisao, da su ponuđači dužni **dostaviti Izjavu/Aneks 6, da ima ili će angažovati stručno lice za održavanje opreme za klimatizaciju, a u prilogu izjave dostaviti uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima-upravljanje rashladnim sredstvima za stručno lice koje će biti angažovano. S tim u vezi, tužitelj je u ponudi dostavio certifikat i uvjerenje broj: 06-02-2871/13 od 27.11.2013. godine iz kojeg proizilazi, da je Miro Jurić završio obuku za servisere i tehničare rashladne i klima opreme za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima.** Tačno je, da je navedeno uvjerenje izdato od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu ali **nije prihvatljivo obrazloženje tuženog da tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 2.2. c), obzirom da ugovorni organ nije ni specificirao koje uvjerenje se dostavlja, odnosno, da li mora biti ovlašteni laboratorij ili neko drugo lice.** Tuženi u obrazloženju navodi da se *"ne može zaključiti"*, da tužitelj ima angažirano stručno lice za servisiranje, održavanje itd., ali navedeno obrazloženje je paušalno i po shvatanju ovog upravnog vijeća nepotpuno.

Osim toga, nije sporno da je u tehničkoj specifikaciji, Ankes 10 broj: 01-GUK-10/19 na strani 21/29 konkurentskog zahtjeva ugovorni organ propisao da je predmet specifikacije, izvođenje radova godišnjeg održavanja, ali ostalo je sporno i ovom vijeću, da li ni jedan ponuđač, pa tako ni tužitelj, ne može ispuniti traženi uslov jer ugovorni organ ni u tehničkoj specifikaciji pa tako ni u tački 1.1.1. TS, nije detaljno opisao šta podrazumijeva servisiranje klima uređaja odnosno nije naveo posebne uslove koje treba da ispunjava lice koje je prošlo i završilo obuku servisiranja klima uređaja rashladnih mašina. Prihvata ovo vijeće činjenicu da za servisiranje klima uređaja treba biti angažovano lice koje je ovlašteno, ali je takve

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

informacije ugovorni organ mora navesti u TD jer iste spadaju u nužne/minimum informacija koje su kao takve propisane u odredbi člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH.

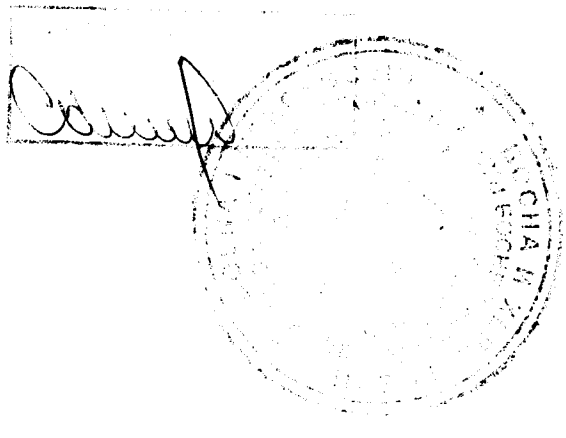
Zbog toga je ovo vijeće tužbu, kao osnovanu, uvažilo a pobijano rješenje poništilo i predmet vratilo na ponovno odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH. Sud također primječuje, da obrazloženje pobijanog rješenja, u odnosu na tužiočev prigovor iz žalbe, ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), u kojem je propisano šta sve treba da sadrži obrazloženje osporenog rješenja. Zbog toga, ni ovo vijeće nije moglo pravilno i u potpunosti ocijeniti valjanost predmetnog upravnog akta.
U skladu sa uputama iz presude, tuženi će ponovo razmotriti dokaze koji se odnose na provedeni postupak javne nabavke te ocijeniti, da li je ugovorni organ pravilno utvrdio odlučne činjenice prije nego što je poništio postupak predmetne nabavke.

Kako je tužba osnovana, to tužitelju pripadaju i troškovi upravnog spora ali ne u potraživanom iznosu. Naime, imajući u vidu da se radi o poništenju rješenja, tužiocu pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima po AT FBiH ("Službeni glasnik Federacije BiH" broj: 22/04), prema Tarifnom broju 19. troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM (80 bodova x 3,00 KM), plus PDV (40,80 KM) i 100,00 KM naknade za taksu na tužbu u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). U preostalom dijelu, zahtjev je odbijen jer nije sačinjen u skladu sa važećom Advokatskom tarfiom.

Slijedom prednjih utvrđenja, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321